



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 552

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 august 2012

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 575 din 29 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști .....	2-3	159. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 392/2009 privind aprobarea listei cu cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului Operațional pentru Pescuit 2007—2013 .....	10
Decizia nr. 591 din 5 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice .....	3-7	4.838. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru modificarea și completarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.549/2011 .....	11-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		4.969. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind aprobarea Calendarului desfășurării concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, sesiunea 2012, seria a 3-a .....	14-15
769. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 141/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret .....	8-9	★ Rectificări .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 575**

din 29 mai 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, excepție ridicată de Societatea Comercială „Clau&Raul” — S.R.L. din Sibiu în Dosarul nr. 9.478/302/2011 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 129D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, menționând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 993 din 8 iulie 2010, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 9.478/302/2011, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Clau&Raul” — S.R.L. din Sibiu într-un dosar având ca obiect anularea unei ordonanțe de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât permit instanțelor de judecată să soluționeze o cauză fără exercitarea obligației de aflare a adevărului, judecata făcându-se doar pe baza afirmațiilor și înscrisurilor depuse de creditor. De asemenea, autorul subliniază că posibilitatea soluționării cererii creditorului doar pe baza actelor și a explicațiilor date de acesta împiedică exercitarea dreptului la apărare, iar emiterea titlului executoriu în urma unui proces sumar și executarea acestui titlu încalcă dreptul constituțional la ocrotirea proprietății.

**Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008, cu modificările ulterioare, prevederi care au următorul conținut: „(1) Pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri, precum și pentru a stăruți în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru a se ajunge la o înțelegere a părților asupra modalităților de plată. Citația va fi înmănată părții cu 3 zile înaintea termenului de judecată.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției, din Constituția României.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând constituționalitatea acestora.

Astfel, prin Decizia nr. 993 din 8 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 19 august 2010, și Decizia nr. 1.475 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 9 ianuarie 2012, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată spre a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având ca obiect asemenea obligații.

Prevederile de lege criticate sunt în sensul aplicării principiului rolului activ al judecătorului, care, la soluționarea pricinilor în primă instanță, are obligația de a încerca împăcarea părților. Împrejurarea că, potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 119/2007, judecătorul citează părțile pentru explicații și lămuriri și stăruie în efectuarea plății sumei datorate nu înseamnă că hotărârea se va pronunța fără ca acesta să fi analizat toate probele aflate la dosar, inclusiv cele propuse de debitor. Mai mult, art. 2 din ordonanța de urgență prevede că procedura reglementată de acest act normativ vizează exclusiv creanțele certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale, iar art. 10 dispune că ordonanța de plată se va emite numai în urma verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse potrivit art. 6 alin. (2), a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, instanța constatând că cererea este întemeiată.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, excepție ridicată de Societatea Comercială „Clau&Raul” — S.R.L. din Sibiu în Dosarul nr. 9.478/302/2011 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 591

din 5 iunie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Fănică Simion, Iulia Corduban, Camelia Ojog,

Dumitru Miron, Gabriela Vatavu, Tincuța Damian, Anca Elena Iacob, Maria Ursache, Silvia Chis, Mihaela Barbacaru, Mantaluța Dorina, Veronica Gliz, Elena Irimescu, Mihai Drescanu, Carmen Sandu, Lăcrămioara Cocuti, Gheorghe Rada, Iulian Minzat, Gabriel Jijie, Anamaria Florescu, Rodica Tudosa, Rodica Prelipceanu, Vasile Andrieș, Mariana Cantoriu, Mirela Antoche, Teodor Grădinaru, Alina Păduraru, Marian Tomiță, Sergiu Atitienei, Cristina Andrieș, Oltica Ursache, Liliana Dupir, Doinița Fegher, Livia Ungureanu, Sabina Raiceanu, Liliana Laura Mihăilescu, Maria Arsenie, Camelia Temneanu, Persida Popa, Cătălina Acioabăniței, Silvia Volosincu, Felicia Galatanu, Florica Enea, Rodica Marciuc, Panseluța Slabu și Anca Ramona Rusu, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în Dosarul nr. 3.857/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 17D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 365 din 24 aprilie 2012.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.857/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.**

Excepția a fost ridicată de Fănică Simion, Iulia Corduban, Camelia Ojog, Dumitru Miron, Gabriela Vatavu, Tincuța Damian, Anca Elena Iacob, Maria Ursache, Silvia Chis, Mihaela Barbacaru, Mantaluța Dorina, Veronica Gliz, Elena Irimescu, Mihai Drescanu, Carmen Sandu, Lăcrămioara Cocuti, Gheorghe Rada, Iulian Minzat, Gabriel Jijie, Anamaria Florescu, Rodica Tudosa, Rodica Prelipceanu, Vasile Andrieș, Mariana Cantoriu, Mirela Antoche, Teodor Grădinaru, Alina Păduraru, Marian Tomiță, Sergiu Atitienei, Cristina Andrieș, Oltica Ursache, Liliana Dupir, Doinița Fegher, Livia Ungureanu, Sabina Raiceanu, Liliana Laura Mihăilescu, Maria Arsenie, Camelia Temneanu, Persida Popa, Cătălina Acioabăniței, Silvia Volosincu, Felicia Galatanu, Florica Enea, Rodica Marciuc, Panseluța Slabu și Anca Ramona Rusu, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, într-o cauză având ca obiect anularea unor decizii de stabilire a drepturilor salariale și plata unor drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate încalcă grav dreptul de proprietate asupra bunului, reprezentat de salariul convenit pentru munca prestată. Această diminuare a drepturilor salariale s-a realizat fără a exista vreunul din cazurile prevăzute de art. 53 din Constituție, fără a avea caracter temporar și fără a se acorda, în schimb, vreo despăgubire proporțională cu privarea de acel bun.

De asemenea, autorii susțin că prevederile art. 1 din Legea nr. 285/2010 preiau „*sine die*” diminuarea salarială dispusă prin Legea nr. 118/2010 și că, pentru anul 2011, nu este justificată în niciun mod privarea de un bun, în condițiile în care nu există o justificare legală în acest sens, care să țină de necesitatea asigurării securității naționale și nicio modalitate de compensare pentru pierderea suferită.

Sunt invocate, în acest sens, aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului — hotărârile pronunțate în cauzele *Kechko contra Ucrainei*, 2005, *Kopecky contra Slovaciei*, 2003, *Cazacu contra Moldovei*, 2007.

De altfel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile salariale, privite ca drept de creanță, reprezintă un „*bun*”, dacă acesta este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil sau dacă reclamantul poate pretinde că a avut cel puțin o speranță legitimă de a-l vedea concretizat.

Totodată, noțiunea de „*bun*” înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are o valoare economică, astfel încât dreptul la salariu este asimilat dreptului de proprietate. Invocă, în acest sens, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza *Buchen contra Cehiei*, 2002.

Invocând Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 25 iunie 2010, autorii excepției consideră că salariații din sistemul bugetar aveau dreptul să primească în continuare o retribuție în acord cu prevederile legale aplicabile pentru anul 2010.

În fine, autorii arată că restrângerea unui drept poate fi justificată atunci când nu violează esența dreptului restrâns. Suprimarea unui sfert din salariu are ca efect violarea dreptului în substanța sa, cu atât mai mult cu cât, după 1 ianuarie 2011, măsura nu a încetat, iar salariile nu au revenit la cuantumul inițiale, ci Guvernul a permanentizat diminuarea salarială, chiar dacă a restituit 15% din cuantumul salariului avut de salariat la 1 octombrie 2010.

În altă ordine de idei, este invocat faptul că la promulgarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010 au fost încălcate art. 147 alin. (2) din Constituție, precum și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților.

Așa cum rezultă din Decretul Președintelui României nr. 603 din 29 iunie 2010, legea a fost promulgată în aceeași zi în care a fost adoptată de Parlament și a fost trimisă spre publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I, astfel încât actul normativ a fost publicat în data de 30 iunie 2010, sub nr. 118.

Or, Legea nr. 118/2010 putea fi promulgată de Președintele României doar după expirarea celor două zile stabilite de art. 15 din Legea nr. 47/1992, în măsura în care nu a fost invocată o obiecție de neconstituționalitate. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 975 din 7 iulie 2010.

**Tribunalul Botoșani — Secția I civilă** își exprimă opinia în sensul constituționalității Legii nr. 118/2010 (art. 1 și 2) și Legii nr. 285/2010 (art. 1), reținând că, în cuprinsul deciziilor nr. 872/2010, nr. 874/2010, nr. 975/2010, nr. 1.655/2010 și nr. 1.155/2011, Curtea Constituțională a analizat, în totalitate, criticile de neconstituționalitate formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând că soluțiile legislative criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat din perspectiva unor critici similare celor invocate în prezenta cauză. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874, ambele din 25 iunie 2010, nr. 1.655 din 28 decembrie 2010 și nr. 1.155 din 13 septembrie 2011. În ceea ce privește argumentele referitoare la pretinsa nerespectare a procedurii de promulgare a Legii nr. 118/2010, Guvernul invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, prin care s-a statuat că promulgarea este un act ulterior adoptării legii și exterior voinței emitentului actului, astfel încât eventualele probleme de constituționalitate în legătură cu aceasta nu afectează constituționalitatea extrinsecă a legii.

**Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere transmis la Dosarul Curții Constituționale nr. 1.409D/2011, exprimat în sensul constituționalității prevederilor legale ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010.

Prevederile criticate din Legea nr. 118/2010 au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*

(2) *În situația în care din aplicarea prevederilor alin. (1) rezultă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care se acordă este de 600 lei.”;*

— Art. 2 alin. (1) lit. b): „(1) *Se reduc cu 25% următoarele drepturi de natură salarială de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora:*

[...] b) *drepturile prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare;”;*

Prevederile art. 1 din Legea nr. 285/2010 au următorul conținut:

„(1) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*

(2) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

(3) *Cuantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.*

(4) *Cuantumul soldei de grad/salariului gradului profesional, al soldei de comandă/salariului de comandă, precum și cuantumul gradațiilor, astfel cum au fost acordate personalului*

*plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*

(5) *În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) privind tipurile de proprietate — publică și privată și caracterul inviolabil al proprietății private, în condițiile legii organice, art. 147 alin. (2) care statuează că „În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale.” și art. 148 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne.

Sunt invocate și dispozițiile privind protecția proprietății cuprinse în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile criticate din cuprinsul Legii nr. 118/2010 au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din acest act normativ, iar prevederile Legii nr. 285/2010 reglementează, după cum indică însuși titlul său, salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, având deci aplicabilitate limitată doar la anul 2011. Cu toate acestea, aceste prevederi legale au continuat să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale, Curtea urmează a analiza constituționalitatea prevederilor ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, și Decizia nr. 115 din 9 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 5 aprilie 2012).

În continuare, Curtea reține că prevederile Legii nr. 118/2010 și ale Legii nr. 285/2010 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 98 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 20 aprilie

2012, Decizia nr. 217 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 29 mai 2012, Decizia nr. 250 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 mai 2012, și Decizia nr. 365 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 15 mai 2012).

I. Referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, Curtea a observat că dispozițiile art. 146 lit. a) și ale art. 147 alin. (2) din Constituție nu conțin o referire expresă asupra termenului pentru sesizarea Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora de Președintele României. Termenele specifice procedurii premergătoare trimerii legii spre promulgare sunt reglementate prin Legea nr. 47/1992, care stabilește, prin dispozițiile art. 15 alin. (2), că în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare, legea se comunică Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului și se depune la secretarul general al Camerei Deputaților și la cel al Senatului. Potrivit aceleiași norme, în cazul în care legea a fost adoptată cu procedură de urgență, termenul este de două zile.

De asemenea, Curtea a reținut că natura juridică a acestui termen este una de protecție a titularilor dreptului de sesizare a Curții Constituționale, spre a se evita promulgarea intempestivă a legii și eludarea în acest fel a controlului de constituționalitate *a priori*.

Pentru a întări finalitatea urmărită prin instituirea acestui termen, Curtea a stabilit că, în măsura în care titularii dreptului de sesizare și-au exercitat acest drept în interiorul termenului respectiv, controlul de constituționalitate *a priori* va fi realizat chiar dacă decretul de promulgare a fost emis înainte ca aceștia să își fi exercitat dreptul prevăzut de art. 146 lit. a) din Constituție. Or, cu privire la viitoarea Lege nr. 118/2010, titularii dreptului de sesizare prevăzuți la art. 146 lit. a) din Constituție și-au exercitat acest drept (a se vedea Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010). Astfel, chiar dacă Președintele României a promulgat legea criticată pentru neconstituționalitate, aceștia aveau dreptul și posibilitatea să sesizeze Curtea Constituțională în termenul de două zile prevăzut de lege cu privire la textele care au făcut obiectul reexaminării, ceea ce s-a și întâmplat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august 2010).

În consecință, Curtea a constatat că încălcarea acestui termen nu se poate converti într-un motiv de neconstituționalitate a legii, lege care a fost adoptată de către Parlament, din punct de vedere extrinsec, cu respectarea tuturor exigențelor de ordin constituțional.

Pe de altă parte, Curtea a statuat că promulgarea este un act ulterior adoptării legii și exterior voinței emitentului actului, astfel încât eventualele probleme de constituționalitate în legătură cu acesta nu afectează constituționalitatea extrinsecă a legii (a se vedea, *ad similibis*, Decizia nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 14 decembrie 2011).

De altfel, Curtea a arătat că, indiferent de forma de exercitare a controlului de constituționalitate pe cale *a priori* sau *a posteriori*, acesta se va putea realiza întotdeauna numai prin respectarea strictă a Legii nr. 47/1992, republicată, precum și a dispozițiilor regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului de către autoritățile publice implicate, lipsirea de substanță a uneia dintre cele două forme de control

constituțional fiind de neconceput într-un stat de drept, ceea ce demonstrează clar că respectarea termenului de două zile este o obligație a autorităților publice implicate în procedura de promulgare, fiind deci o condiție exterioară legii.

Nu în ultimul rând, Curtea a reținut că obiectul controlului de constituționalitate reglementat la art. 146 lit. d) din Constituție îl constituie legile și ordonanțele Guvernului, și nu decretul de promulgare sau modul în care instituțiile publice înțeleg să își exercite competențele constituționale sau legale (a se vedea Decizia nr. 256 din 20 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 21 mai 2012).

II. În privința argumentelor care privesc neconstituționalitatea intrinsecă, Curtea a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității prevederilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% prevăzută de art. 1 din Legea nr. 118/2010 constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă criticată a fost determinată de apărarea „*securității naționale*”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar, în același quantum și mod. Curtea a observat, totodată, că această măsură prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat (Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

Considerente similare au fost reținute de Curte și în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 285/2010 (a se vedea Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 20 ianuarie 2011).

De asemenea, Curtea a mai reținut că modalitatea de stabilire a cuantumului salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, precum și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, potrivit art. 1 din Legea nr. 285/2010, nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a impus o obligație de rezultat legiuitorului, aceea ca după 1 ianuarie 2011 să revină la cuantumului salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare a acestui proces este o prerogativă a legiuitorului (a se vedea Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010, citată mai sus).

Cât privește criticile de neconstituționalitate formulate din perspectiva încălcării dreptului de proprietate, Curtea a reținut că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile.

În același timp, Curtea a observat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în *Cauza Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la

dobândirea proprietății (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011).

De altfel, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la reducerea cu 25% a drepturilor salariale ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 118/2010, a arătat că măsurile criticate de reclamanți nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor garantat de articolul 1 din Primul Protocol adițional la Convenție și că statul român nu a depășit marja sa de apreciere și nu a rupt justul echilibru între interesele generale ale colectivității și cele individuale ale cetățeanului (a se vedea Decizia pronunțată în 6 decembrie 2011, în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 17—20).

În plus, referitor la constituționalitatea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010, Curtea Constituțională a reținut că drepturile prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, la care textele de lege criticate fac trimitere, nu sunt drepturi de natură constituțională, legiuitorul având o marjă de apreciere mult mai mare în reglementarea lor, și că, în privința diminuării acestor drepturi, nu sunt incidente dispozițiile art. 53 din Constituție (a se vedea Decizia nr. 250 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 mai 2012).

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea constată că celelalte dispoziții constituționale invocate nu au relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Fănică Simion, Iulia Corduban, Camelia Ojog, Dumitru Miron, Gabriela Vatavu, Tincuța Damian, Anca Elena Iacob, Maria Ursache, Silvia Chis, Mihaela Barbacaru, Mantaluța Dorina, Veronica Gliz, Elena Irimescu, Mihai Drescanu, Carmen Sandu, Lăcrămioara Cocuti, Gheorghe Rada, Iulian Minzat, Gabriel Jijie, Anamaria Florescu, Rodica Tudosa, Rodica Prelipceanu, Vasile Andrieș, Mariana Cantoriu, Mirela Antoche, Teodor Grădinaru, Alina Păduraru, Marian Tomiță, Sergiu Atitienei, Cristina Andrieș, Oltica Ursache, Liliiana Dupir, Doinița Fegher, Livia Ungureanu, Sabina Raiceanu, Liliiana Laura Mihăilescu, Maria Arsenie, Camelia Temneanu, Persida Popa, Cătălina Aciobăniței, Silvia Volosincu, Felicia Galatanu, Florica Enea, Rodica Marciuc, Panseluța Slabu și Anca Ramona Rusu, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în Dosarul nr. 3.857/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 141/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 141/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 2 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Autoritatea are sediul principal în municipiul București, str. Vasile Conta nr. 16, sectorul 2. Aceasta își desfășoară o parte din activitatea specifică și în sediul din str. Eremia Grigorescu nr. 26, sectorul 1.”

**2. La articolul 6, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Autoritatea este condusă de un președinte a cărui funcție este asimilată celei de secretar de stat și reprezintă Autoritatea în raporturile cu celelalte autorități publice, cu organisme și organizații, precum și cu celelalte persoane juridice și fizice din țară și din străinătate.

(2) Președintele este ajutat în activitatea de conducere a Autorității de 2 vicepreședinți a căror funcție este asimilată celei de subsecretar de stat.

(4) Președintele și vicepreședinții Autorității se subordonează ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și îndeplinesc și atribuțiile stabilite prin ordin al acestuia.”

**3. La articolul 6, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (6) și (7), cu următorul cuprins:**

„(6) Președintele și cei 2 vicepreședinți sunt numiți în funcție prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

(7) Funcțiile de președinte și de vicepreședinte sunt funcții de demnitate publică, potrivit legii.”

**4. La articolul 7, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Conducerea executivă a Autorității se exercită de către un secretar general și de către un secretar general adjunct, înalți funcționari publici, numiți în condițiile legii, care îndeplinesc atribuțiile prevăzute de Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Secretarul general și secretarul general adjunct coordonează activitățile stabilite potrivit structurii organizatorice, îndeplinind și alte atribuții care le sunt delegate de președintele Autorității.”

**5. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) La nivelul Autorității funcționează Consiliul Național pentru Sport, organism consultativ, fără personalitate juridică. Consiliul Național pentru Sport este condus de către Consiliul director.

(2) Consiliul director este format din 11 membri, care sunt numiți și exercită competențe stabilite prin ordin al președintelui Autorității. Din Consiliul director vor face parte 5 reprezentanți ai federațiilor sportive naționale, un reprezentant al Comitetului Olimpic și Sportiv Român, iar restul vor reprezenta fie instituțiile subordonate Autorității, fie structurile sau organismele cu activitate semnificativă în domeniul sportului.”

**6. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea pe funcții a personalului în cadrul Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, în limita numărului de posturi aprobat și în noua structură organizatorică, cu stabilirea drepturilor salariale aferente, se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

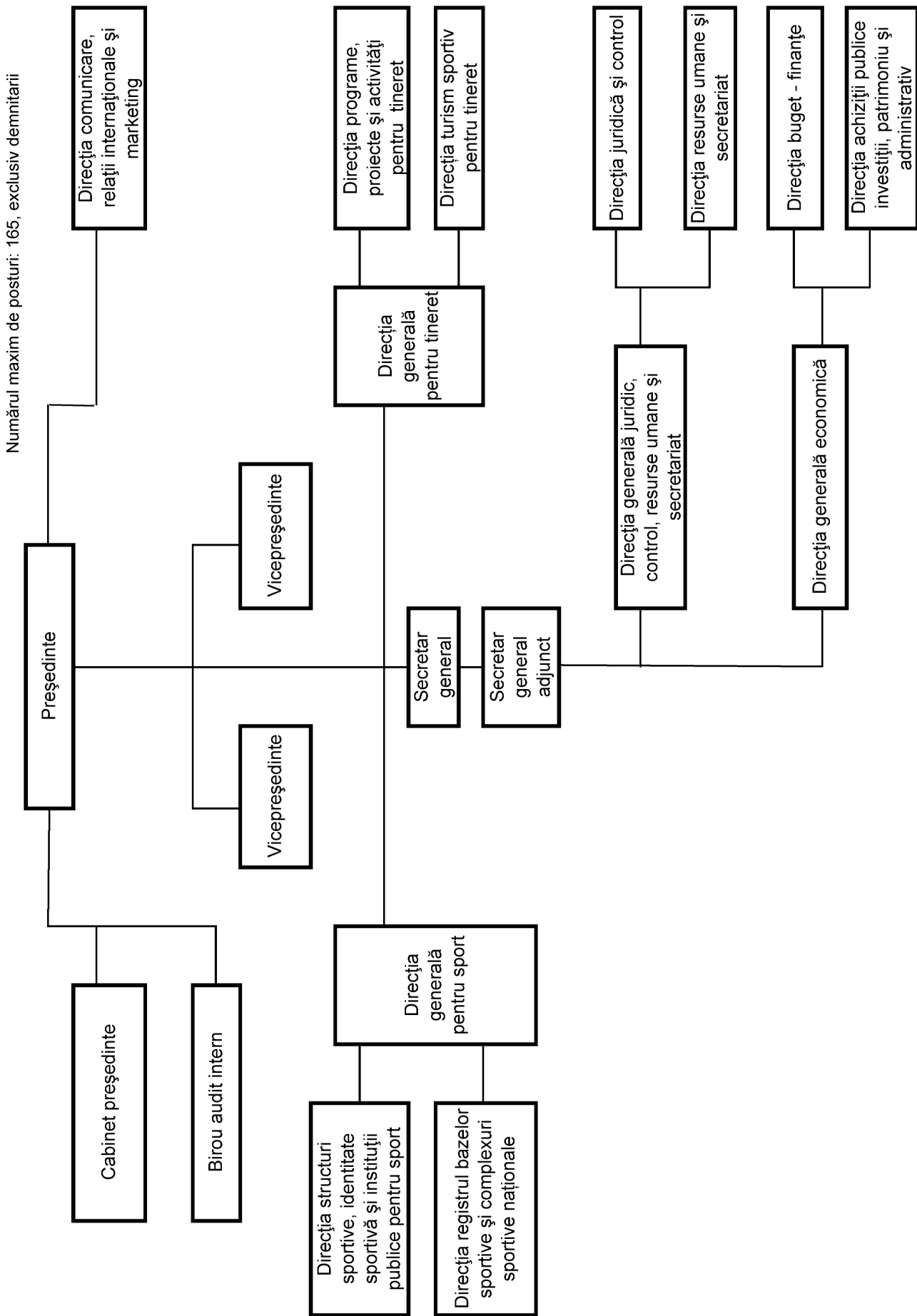
Ministrul educației,  
cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

Ministrul muncii,  
familiei și protecției sociale,  
**Mariana Câmpeanu**

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Florin Georgescu**



**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Autorității Naționale pentru Sport și Tineret**



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 392/2009 privind aprobarea listei cu cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului Operațional pentru Pescuit 2007—2013

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit — Autoritatea de management pentru Programul Operațional pentru Pescuit nr. 240.910 din 13 iulie 2012,

în baza prevederilor:

— Regulamentului (CE) nr. 1.198/2006 al Consiliului din 27 iulie 2006 privind Fondul European pentru Pescuit, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 498/2007 al Comisiei din 26 martie 2007 de stabilire a unor norme detaliate pentru punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.198/2006 al Consiliului privind Fondul European pentru Pescuit, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2009 privind gestionarea fondurilor comunitare nerambursabile provenite din Fondul european de garantare agricolă, Fondul european agricol de dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, privind gestionarea fondurilor nerambursabile alocate de la Comunitatea Europeană și a fondurilor alocate de la bugetul de stat aferente programului de colectare și gestionare a datelor necesare desfășurării politicii comune în domeniul pescuitului și a programului de control, inspecție și supraveghere în domeniul pescuitului și pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 371/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 16<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 442/2009 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit prin Programul Operațional pentru Pescuit 2007—2013, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 392/2009 privind aprobarea listei cu cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului Operațional pentru Pescuit 2007—2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 7 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La punctul II litera (Q) litera e), punctul 1 va avea următorul cuprins:**

„1. cheltuieli privind plata salariilor brute lunare, în cuantum de maximum 10 salarii minime brute pe economie/lună, pentru managerul grupului local de acțiune pentru pescuit, maximum 8 salarii minime brute pe economie/lună, pentru coordonatorul grupului local de acțiune pentru pescuit, și maximum 6 salarii minime brute pe economie/lună, pentru asistentul tehnic al grupului local de acțiune pentru pescuit, potrivit dispozițiilor contractului de finanțare nerambursabilă. Sunt eligibile și cheltuielile cu contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului

asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor (contribuții angajați și angajatori), după cum urmează:

a) contribuțiile sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;

b) contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

c) contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

d) contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;

e) contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

f) alte contribuții.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Achim Irimescu,**

secretar de stat

București, 25 iulie 2012.

Nr. 159.

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.549/2011**

În baza prevederilor art. 246 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin:

**Art. I.** — Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.549/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 21 octombrie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) este titular în învățământ și are cel puțin gradul didactic II sau titlul științific de doctor;”

**2. La articolul 7 alineatul (1), după litera m) se introduce o nouă literă, litera n), cu următorul cuprins:**

„n) adeverință că nu a fost sancționat disciplinar în anul școlar curent, în original.”

**3. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**4. Anexa nr. 6 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**5. Anexa nr. 7 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și inspectoratele școlare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

București, 27 iulie 2012.  
Nr. 4.838.

*ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 1 la metodologie)*

— model —

**FIȘA DE EVALUARE A PORTOFOLIULUI**

Concursul de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional organizat de către Inspectoratul Școlar al Județului ...../Municipiului București

Candidat: Numele și prenumele .....  
Funcția .....  
Instituția/Unitatea de învățământ .....  
Vechimea în învățământ .....  
Titlul științific de doctor/gradul didactic .....

Evaluator	Numele și prenumele	Semnătura	Data
1			
2.			

Criteriaul	Punctajul maxim	Punctajul acordat	Punctajul final
1. Absolvirea unor programe de formare în domeniul managementului educațional	40 p		
a) îndeplinirea prevederilor art. 3 lit. c) din metodologie <sup>1)</sup>	35 p		
— doctorat în management educațional	35 p		
— masterat în management educațional	30 p		
— acumularea a 60 de credite transferabile <sup>2)</sup>	25 p		
b) participarea la stagii de formare/perfecționare în specialitate sau în managementul educațional, altele decât cele anterioare — se acordă 2 puncte pentru fiecare stagiu de formare cu o durată de cel puțin 5 zile (40 de ore) — participarea la stagii de predare-monitorizare internaționale Erasmus — se acordă 2 puncte/stagiu — participare la conferințe internaționale — se acordă 1p/conferință	10 p		
2. Experiența managerială <sup>3)</sup>	35 p		
a) responsabil comisie metodică	8 p		
b) șef de catedră	8 p		
c) membru în comisia de asigurare a calității/membru al biroului departamentului	8 p		
d) responsabil de cerc pedagogic	8 p		
e) metodist al inspectoratului școlar	10 p		
f) membru în consiliul consultativ al inspectoratului școlar/senatului universitar	10 p		
g) membru în consiliul de administrație al unității de învățământ/conexe/inspectoratului școlar/membru în consiliul facultății	10 p		
h) consilier educativ	10 p		
i) director adjunct unitate de învățământ/conexă	12 p		
j) director unitate de învățământ/conexă	14 p		
k) inspector școlar/inspector școlar de specialitate	14 p		
l) director casa corpului didactic	16 p		
m) inspector școlar general adjunct	16 p		
n) inspector școlar general	18 p		
o) prorector	16 p		
p) rector	18 p		
q) prodecan	14 p		
r) decan	16 p		
s) director departament	8 p		
t) funcție de îndrumare și control/specialitate în Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (MECTS)	18 p		
ț) funcție de conducere în MECTS	20 p		
3. Performanțe deosebite în inovarea didactică/managerială	15 p		
a) membru în comisia națională de specialitate/CNATDCU/ CNFIS/ARACIS <sup>3)</sup>	7 p		
b) mentor <sup>4)</sup>	7 p		
c) formator <sup>4)</sup>	7 p		
d) participarea la elaborarea de programe școlare, regulamente, metodologii (câte 2 puncte pentru fiecare participare)	10 p		
e) președinte de comisie acordare a gradului didactic I	2 p		
f) coordonator lucrare grad didactic I	1 p		
g) activitatea desfășurată în calitate de formator în domeniul specialității/managementului educațional (câte 3 puncte pentru fiecare curs cu o durată de minimum două zile — 16 ore)	9 p		

Criteriul	Punctajul maxim	Punctajul acordat	Punctajul final
h) lucrări de management educațional sau de specialitate publicate, cu ISBN/ISSN (câte 4 puncte pentru fiecare lucrare)	12 p		
4. Participarea la proiecte <sup>3)</sup>	10 p		
a) manager proiect din fonduri structurale și de coeziune	10 p		
b) asistent manager de proiect din fonduri structurale și de coeziune	8 p		
c) coordonare de proiecte de parteneriat educațional la nivel local/județean/național/internațional, recunoscute de inspectoratul școlar/MECTS, altele decât cele din fonduri structurale și de coeziune	6 p		
d) participare la proiecte de parteneriat educațional la nivel local/județean/național/internațional, recunoscute de inspectoratul școlar/MECTS	4 p		
e) participare la proiecte din fonduri structurale și de coeziune	4 p		
Punctaj final C1 + C2 + C3 + C4			

Dacă suma punctelor acordate subcriteriilor este mai mare decât punctajul maxim acordat criteriului, punctajul final este punctajul maxim acordat criteriului.

1) Se punctează forma cea mai înaltă de studii absolvită.

2) Acumularea a 60 de credite transferabile se poate realiza:

a) ca urmare a absolvirii unui program acreditat de formare în domeniul managementului educațional, cu minimum 60 de credite transferabile;

b) ca urmare a absolvirii, în cadrul unui program acreditat de formare în domeniul managementului educațional, a unor module totalizând minimum 60 de credite transferabile;

c) ca urmare a absolvirii, în cadrul unor programe acreditate de formare, a unor module din domeniul managementului educațional: managementul organizației școlare, managementul resurselor în instituțiile de învățământ, managementul calității, managementul de proiect, legislație și deontologie în învățământ, comunicare și relații publice, tehnologia informației și a comunicării, managementul curriculumului, dezvoltarea profesională și managementul carierei, politici educaționale, marketing, decizie și previziune în educație, consiliere în carieră, managementul clasei, managementul centrelor de excelență, proiectarea, managementul și evaluarea programelor educaționale, școala și comunitatea, psihopedagogia adulților, educație interculturală, inspecția școlară, pedagogia activităților extracurriculare. În documentele care atestă absolvirea acestor module trebuie să fie precizat numărul de credite obținute.

Nu se cumulează creditele obținute după absolvirea aceluiași modul în cadrul mai multor programe acreditate de formare.

3) Se acordă punctajul maxim alocat dacă în portofoliul candidatului se regăsesc documente care să ateste exercitarea de către candidat a funcției respective.

4) Se acordă punctajul maxim alocat dacă în portofoliul candidatului se regăsesc documente care să ateste calitatea de mentor, respectiv de formator a candidatului.

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 6 la metodologie)

**TABEL NOMINAL**  
**al candidaților declarați „promovați” în urma desfășurării selecției organizate de către Inspectoratul Școlar al Județului ...../Municipiului București, în perioada ....., pentru constituirea corpului național de experți în management educațional**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Specializarea	Gradul didactic /Titlul științific de doctor	Instituția/Unitatea de învățământ unde este titular	Locul de muncă la data înscrierii	Punctajul obținut
1.						
2.						
...						

*Inspector școlar general,*

.....

— model —

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI  
 Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară

**REGISTRUL NAȚIONAL  
 al experților în management educațional**

Județul .....

Nr. crt.	Numele și prenumele	Specializarea	Gradul didactic/Titulul științific de doctor	Instituția/Unitatea de învățământ unde este titular	Locul de muncă la data înscrierii	Data înscrierii	Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind înscrierea
1.							
2.							
...							

Municipiul București

Nr. crt.	Numele și prenumele	Specializarea	Gradul didactic/Titulul științific de doctor	Instituția/Unitatea de învățământ unde este titular	Locul de muncă la data înscrierii	Data înscrierii	Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind înscrierea
1.							
2.							
...							

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN**

**privind aprobarea Calendarului desfășurării concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, sesiunea 2012, seria a 3-a**

În baza prevederilor art. 246 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.549/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul desfășurării concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, sesiunea 2012, seria a 3-a, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și

Sportului, Direcția modernizarea patrimoniului, informatizare și investiții și inspectoratele școlare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Ecaterina Andronescu**

București, 2 august 2012.

Nr. 4.969.

**Calendarul desfășurării concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional**

6 august 2012	Afișarea programului orar al înscrierilor și a metodologiei de concurs la sediul inspectoratului școlar și pe site-ul propriu
6—12 august 2012	Completarea formularului de selecție online în aplicația informatică
12 august 2012	Afișarea listelor cuprinzând candidații admiși în această etapă, în urma introducerii informațiilor în formularul de selecție online
13—14 august 2012	Depunerea portofoliului cu documentele prevăzute la art. 7 din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului de selecție a cadrelor didactice pentru constituirea corpului național de experți în management educațional, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.549/2011, la inspectoratul școlar de către candidații declarați admiși după etapa de selecție online, conform programului afișat
16—17 august 2012	Inspectoratele școlare transmit la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului lista candidaților declarați admiși după etapa de selecție online, care la data înscrierii la selecție ocupă o funcție de conducere sau de îndrumare și control din inspectoratul școlar, precum și dosarele acestora.
20—23 august 2012	Evaluarea portofoliilor candidaților de către comisiile de evaluare constituite la nivelul inspectoratului școlar, respectiv la nivelul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului
24 august 2012	Validarea rezultatelor selecției de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar și afișarea rezultatelor evaluării, în ordinea descrescătoare a punctajelor
24 august 2012	Transmiterea către inspectoratele școlare a rezultatelor selecției făcute de comisia de evaluare constituită la nivelul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în vederea afișării acestora la sediul inspectoratului școlar
27—31 august 2012	Depunerea contestațiilor la inspectoratul școlar, respectiv la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului
27 august—3 septembrie 2012	Soluționarea contestațiilor
3 septembrie 2012	Transmiterea de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a rezultatelor contestațiilor la inspectoratul școlar
3—4 septembrie 2012	Întocmirea de către inspectoratele școlare a listelor cuprinzând candidații promovați și înaintarea acestor liste la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului
7 septembrie 2012	Emiterea ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind înscrierea cadrelor didactice declarate promovate în Registrul național al experților în management educațional

★

RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 892/2011 privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor imobile-construcții aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură Arad, respectiv Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu” și trecerea acestora în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune și casării, în condițiile legii, pentru finalizarea de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiție „Varianta de ocolire a municipiului Arad”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 12 septembrie 2011, se fac următoarele rectificări:

— în anexă, la bunul imobil cu nr. de identificare M.F.P. 27908, în coloana „Caracteristicile tehnice ale construcțiilor”, în loc de: „C7 ...” se va citi: „C7, C8 ...”;

— în anexă, la bunul imobil cu nr. de identificare M.F.P. 27911, în coloana „Caracteristicile tehnice ale construcțiilor”, în loc de: „C8 ...” se va citi: „C9 ...”.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

